

Białystok 3 wrzesień 2024r

**Fundacja im. Nikoli Tesli**

ul. Proletariacka 3/28

15-449 Białystok

KRS 0000443710

**Sąd Najwyższy**

**Izba Karna**

Plac Krasińskich 2/4/6

00-951 Warszawa

za pośrednictwem

**Minister Sprawiedliwości**

**Adam Bodnar**

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa

**Skarga Kasacyjna + Petycja–Żądanie**

Wnosimy o orzeczenie w **Składzie 7 sędziów** :

**Skarga Kasacyjna**

1. **Unieważnienie** - Postanowienia SN z dnia 29 marca 2023 r Sygn. III CZ 427/22 (*Pierwszy Prezes SN Małgorzata Manowska*) dotyczącego - zachowania formy pisemnej apelacji (w świetle: zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z Zbigniewa Ziobro dnia 19 czerwca 2019 r.)

**Petycja - Żądanie**

2. **Uregulowania** - Kwestii korespondencji elektronicznej i ważności podpisu elektronicznego na korespondencji kierowanej do Sądów i Prokuratur w Polsce, które odmawiają wszczęcia postępowań sądowych i prowadzenia śledztw na podstawie zawiadomień w formie elektronicznej.

**Podstawa Prawna Skargi Nadzwyczajnej**

- **Art. 89. u.SN** [*Możliwość wniesienia skargi nadzwyczajnej*] § 1. Jeżeli jest to konieczne dla zapewnienia zgodności z zasadą demokratycznego państwa prawnego urzeczywistniającego **zasady sprawiedliwości społecznej**, od prawomocnego orzeczenia sądu powszechnego lub sądu wojskowego kończącego postępowanie w sprawie może być wniesiona **skarga nadzwyczajna**, o ile: 1) orzeczenie narusza **zasady lub wolności i prawa człowieka i obywatela określone w Konstytucji** lub 2) orzeczenie w sposób rażący narusza prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe

1. Fundacja Tesli kontakt: email [fundacjatesli@interia.pl](mailto:fundacjatesli@interia.pl) ; tel/fax +48 690 612 530

*zastosowanie, lub 3) zachodzi oczywista sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego - a orzeczenie nie może być uchylone lub zmienione w trybie innych nadzwyczajnych środków zaskarżenia.*

## **Uzasadnienie:**

**Niestety ale postanowienie SSN Małgorzaty Manowskiej wydane w oparciu o Rozporządzenie Zbigniewa Ziobro (akt prawny niższej rangi niż Konstytucja RP i Ustawa o podpisie elektronicznym) - wywołało „Chaos” w Polskich Sądach i Prokuraturach i należy to jak najszybciej zmienić.**

**Mimo, że pisma składane do Sądów i Prokuratur spełniają wszystkie wymogi pism procesowych opisanych w Art. 119 kpk – cytuję:**

- *Art. 119. KPK [Pismo procesowe – wymogi formalne] §1. Pismo procesowe powinno zawierać: 1) oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz sprawy, której dotyczy; 2) oznaczenie oraz adres wnoszącego pismo, a także - w pierwszym piśmie złożonym w sprawie - numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej lub oświadczenie o ich nieposiadaniu; 3) treść wniosku lub oświadczenia, w miarę potrzeby z uzasadnieniem; 4) **datę i podpis składającego pismo.** § 2. Za osobę, która nie może się podpisać, pismo podpisuje osoba przez nią upoważniona, ze wskazaniem przyczyny złożenia swego podpisu.*

**Jednak - Prokuratury i Sądy tych pism nie honorują powołując się w/w postanowienie SN SSN Małgorzaty Manowskiej lub na to, że rzekomo brakuje odpowiednich regulacji prawnych – co jest kłamstwem – a właściwie **rażącą oczywistą obrazą przepisów prawa**, gdyż już od dawna takie regulacje istnieją w postaci zapisów **Konstytucji RP oraz innych Ustaw.****

## **Przypominamy i Informujemy**

**Wszystkie sprawy sądowe (już od dawna) mogą odbywać się i się odbywają w tzw. Systemie ON-LINE czyli za pośrednictwem kamer i mikrofonów w formie elektronicznej. A zwłaszcza sprawy dotyczące Skarg Wyborczych, gdzie wniosek strony musi zostać rozpatrzony w ciągu 48 godzin - tryb wyborczy. Wyroki w tych sprawach również są przesyłane drogą elektroniczną za pomocą poczty internetowej ponieważ Poczta Polska nie jest w stanie dostarczać w tak krótkim czasie korespondencji w formie papierowej – za potwierdzeniem odbioru.**

**Drugą ważną sprawą jest ważność (Hierarchia) aktów prawnych w Polsce – o czym mówi Art. 87 Konstytucji RP. Rozporządzenia są aktami niższej rangi niż Konstytucja RP i Ustawy.**

W związku z powyższym – **Sędziowie muszą orzekać na podstawie Konstytucji oraz Ustaw (Ustawa o podpisie elektronicznym), a nie na podstawie Rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości.** W najgorszym przypadku – **brak podpisu „ręcznego”** i złożenia przez stronę pisma procesowego z **podpisem elektronicznym** za pomocą poczty elektronicznej (**ePUAP – skrzynka mailowa**) winno skutkować tym, że sąd lub prokuratura – powinna żądać **uzupełnienia braków formalnych pisma – Art. 120 kpk, a nie całkowitym brakiem „reakcji” i zostawieniem sprawy „bez dalszego biegu” – to co obecnie ma miejsce.**

- *Art. 120 kpk [Uzupełnienie braków formalnych] § 1. Jeżeli pismo nie odpowiada wymogom formalnym, przewidzianym w art. 119 lub w przepisach szczególnych, a brak jest tego rodzaju, że pismo nie może otrzymać biegu, albo brak polega na niezłożeniu należytych opłat lub upoważnienia do podjęcia czynności procesowej, wzywa się osobę, która wniosła pismo, do usunięcia braku w terminie 7 dni. § 2. W razie uzupełnienia braku w terminie, pismo wywołuje skutki od dnia jego wniesienia. W razie nieuzupełnienia braku w terminie, pismo uznaje się za bezskuteczne, o czym należy pouczyć przy doręczeniu wezwania. § 3. W postępowaniu przed sądem zarządzenia w sprawach, o których mowa w § 1 i 2, może wydać także referendarz sądowy.*

Natomiast w sprawach „**nieuregulowanych**” Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości lub Prokuratora Generalnego dotyczących przyjmowania korespondencji przez Sądy i Prokuratury drogą elektroniczną i „rejestrowanie” tej korespondencji w sekretariatach w takich kwestiach jak:

1. **Data wpływu maila na pocztę elektroniczną (data stempla pocztowego)**
2. **Data wydruku korespondencji z maila lub braku konieczności drukowania wersji papierowej**

Sądy i Prokuratury powinny w tych sprawach kierować zapytania do:

1. **Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego** o uregulowanie tych spraw w drodze Rozporządzenia, **które to rozporządzenie już od dawna istnieje - ZARZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI** z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej

**lub**

2. **Sądu Najwyższego** – składać zapytania - na podstawie jakich aktów prawnych sędziowie powinni orzekać np. na podstawie Konstytucji RP (**prawo do uczciwego procesu – art. 45**) i **Ustaw (Kodeks Postępowania Karnego i Kodeks Postępowania Cywilnego)** czy na podstawie **Rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości** ?

Zapewne SN wyśmieje takie zapytanie – **gdyż każdy sędzia powinien to wiedzieć**

#### Podstawa Prawna zapytania do SN

- **Art. 441. KPK [Przedstawienie zagadnienia prawnego Sądowi Najwyższemu]**  
§ 1. Jeżeli przy rozpoznawaniu środka odwoławczego **wyłoni się zagadnienie prawne wymagające zasadniczej wykładni ustawy**, sąd odwoławczy może **odroczyć rozpoznanie sprawy i przekazać zagadnienie do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu**. § 2. Sąd Najwyższy może przekazać rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego **powiększonemu składowi tego sądu**. § 3. Uchwała Sądu Najwyższego **jest w danej sprawie wiążąca**. § 4. Prokurator, obrońcy i pełnomocnicy mają prawo wziąć udział w posiedzeniu. § 5. Sąd Najwyższy może przejąć sprawę do swego rozpoznania.

**Na marginesie dodam, że – korespondencja w formie elektronicznej jest bardzo korzystna dla sędziów i prokuratorów gdyż ułatwia im pracę - mają laptopy i komputery i łatwiej jest im przeglądać dokumenty (akt sprawy) w formie elektronicznej niż papierowej.**

### To nie jest problem Obywateli

Ponadto - **Sprawy wewnętrzne Sądów (korespondencja elektroniczna), a także Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dotyczące tej korespondencji – to nie jest problem obywateli. Ponieważ ich te kwestie nie dotyczą, podobnie jak kwestie dotyczące wydawanych Rozporządzeń, które podlegają kontroli sądowej. Bardzo jasno te kwestie reguluje – Art. 87 oraz Art. 93 Konstytucji RP**

- **Art. 87. 1. Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. 2. Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego.**
- **Art. 93. 1. Uchwały Rady Ministrów oraz zarządzenia Prezesa Rady Ministrów i ministrów mają charakter wewnętrzny i obowiązują tylko jednostki organizacyjnie podległe organowi wydającemu te akty. 2. Zarządzenia są wydawane tylko na podstawie ustawy. Nie mogą one stanowić podstawy decyzji wobec obywateli, osób prawnych oraz innych podmiotów. 3. Uchwały i zarządzenia podlegają kontroli co do ich zgodności z powszechnie obowiązującym prawem.**

### Łamanie Praw Obywatela do Uczciwego Procesu

Jeszcze raz powtarzam - **Niestety ale postanowienie SSN Małgorzaty Manowskiej wydane w oparciu o Rozporządzenie Zbigniewa Ziobro (akt prawny niższej rangi**

*niż Konstytucja RP i Ustawa o podpisie elektronicznym) - wywołało „Chaos” w Polskich Sądach i Prokuraturach i należy to jak najszybciej zmienić !!!*

**Art. 45.**

*1. Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy **bez nieuzasadnionej zwłoki** przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.*

Na zakończenie przypomnę kto jest **Rzecznikiem Interesu Społecznego** w procesach sądowych – cywilnych i karnych.

**Rzecznicy Interesu Społecznego**

**Strony w Procesie Karnym** - Rzecznicy interesu społecznego – Wykład: **Dr hab. Wojciech Jasiński** - Katedra Postępowania Karnego Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytet Wrocławski

- 1) **Przedstawiciel społeczny – Organizacje Pozarządowe** (art. 90-91 KPK)
- 2) **Prokurator Generalny** (art. 328, 521 KPK)
- 3) **Rzecznik Praw Obywatelskich** (art. 521 KPK)
- 4) **Rzecznik Praw Dziecka** (art. 521 KPK)
- 5) **Prokurator jako rzecznik interesu społecznego** (strażnik praworządności) – np. art. 51 par. 1 KPK.
- 6) **Organy kontroli państwowej** (art. 49 par. 4 KPK)

W załączeniu:

1. **Postanowienie** Sądu Okręgowego w Ostrołęce - Wydział Cywilny
2. **Postanowienie** Sądu Okręgowego w Białymstoku – Wydział Karny
3. **Zawiadomienie** o przestępstwie - Postępowanie Dyscyplinarne przeciwko SSN Małgorzacie Manowskiej

Z Poważaniem

**Najda Mariusz**

Fundator i Prezes Zarządu

Do wiadomości:

**Rzecznik Praw Obywatelskich**