

Białystok 22.11.2021r.

Fundacja im. Nikoli Tesli
ul. Proletariacka 3/28
15-449 Białystok
KRS 00000443710

FUNDACJA IM. NIKOLI TESLI
KRS - 0000443710
NIP 5423229178
REGON 200750812

Sąd Okręgowy
w Warszawie
al. "Solidarności" 127
00-898 Warszawa

Wniosek o Odszkodowanie/Zadośćuczynienie

Fundacja wnosi o:

1. **Zadośćuczynienie od Skarbu Państwa na rzecz osób**, (ok. 3 milionów Polaków), które zostały pozbawione wolności na skutek stosowania tzw. Kwarantann pod dozorem Policji, Straży Granicznej i żołnierzy Wojsk Obrony Terytorialnej – wprowadzonych przez Rząd RP i realizowanych przez Sanepid i PZH w okresie fikcyjnej „pandemii” na tzw. „przeziębienia”, którą Rząd RP i Ministerstwo Zdrowia wprowadzili w Polsce na podstawie medialnych doniesień pod nazwą „Stan Zagrożenia Epidemiologicznego”.
2. **Pozyskanie przez Sąd od Ministerstwa Zdrowia lub Sanepidu, ZUS lub NFZ**, które to instytucje mają dostęp **do Systemu Informatycznego EWP** (skrót od *Ewidencja Wjazdu do Polski*) - pełnej listy osób poddanych „kwarantannie” lub „izolacji medycznej” z podziałem na poszczególne województwa w Polsce w celu złożenia przez fundację stosownych wniosków w innych sądach okręgowych.
3. Skierowanie przez Sąd wniosków do Prokuratury Okręgowej przeciwko osobom, (*kierownictwo Sanepidu*), które bezprawnie kierowały na kwarantanny ludzi pozbawiając te osoby wolności (**Art. 189 kk**). Jest to tym bardziej zasadne, że polski kodeks karny traktuje takie przestępstwa jako zbrodnię i nakazuje zgłoszenie takich przestępstw do Organów Ścigania:

Art. 240. [Karalne niezawiadomienie o przestępstwie] § 1. Kto, mając wiarygodną wiadomość o karalnym przygotowaniu albo usiłowaniu lub dokonaniu czynu zabronionego określonego w art. 118, art. 118a, art. 120-124, art. 127, art. 128, art. 130, art. 134, art. 140, art. 148, art. 156, art. 163, art. 166, art. 189, art. 197 § 3 lub 4, art. 198, art. 200, art. 252 lub przestępstwa o charakterze terrorystycznym, nie zawiadamia niezwłocznie organu powołanego do ścigania przestępstw, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Podstawa Prawna:

1. *Wyrok Sądu w Lizbonie z dnia 11.11.2020r - Sygnatura akt. Proc. N° 1783/20.7T8PDL.L1 – (wyrok sądu w załączeniu) gdzie wg Sądu - „pozostawienia obywateli na kwarantannie należy uznać za przypadki nielegalnego zatrzymania”*
2. *Orzeczenie NSA w Warszawie - Uznawanie orzeczeń Sądów Europejskich - Prawo*

Europejskie dostępne również publicznie na stronach NSA

<https://www.nsa.gov.pl/prawo-europejskie.php>

3. **Art. 31. KPA Uprawnienia organizacji społecznych** §1. Organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem: 1) **wszczęcia postępowania**, 2) **dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny**. § 2. Organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania lub dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji społecznej służy zażalenie. § 3. **Organizacja społeczna uczestniczy w postępowaniu na prawach strony**.
4. **Art. 90. KPK Przedstawiciel organizacji społecznej** § 1. W postępowaniu sądowym może zgłosić organizacja społeczna, **jeżeli zachodzi potrzeba ochrony interesu społecznego lub interesu indywidualnego, objętego zadaniami statutowymi tej organizacji, w szczególności ochrony wolności i praw człowieka**. § 2. W zgłoszeniu organizacja społeczna wskazuje interes społeczny lub indywidualny, objęty zadaniami statutowymi tej organizacji, **oraz przedstawiciela, który ma reprezentować tę organizację. Do zgłoszenia dołącza się odpis statutu lub innego dokumentu regulującego działalność tej organizacji. Przedstawiciel organizacji społecznej przedkłada sądowi pisemne upoważnienie**.
5. **Art. 554. Kpk** § 1. Żądanie odszkodowania **należy zgłosić w sądzie okręgowym**, w którego okręgu wydano orzeczenie w pierwszej instancji, a w wypadku określonym w art. 552 § 4 - w sądzie okręgowym właściwym ze względu na miejsce, w którym nastąpiło zwolnienie tymczasowo aresztowanego lub zwolnienie zatrzymanego. § 2. Sąd okręgowy orzeka wyrokiem na rozprawie w składzie jednego sędziego. § 2a. **Stronami w postępowaniu są: wnioskodawca, prokurator oraz Skarb Państwa**. § 2b. Organem reprezentującym Skarb Państwa jest: [...] 3) **organ, który dokonał zatrzymania** - jeżeli sąd uwzględnił zażalenie na zatrzymanie albo jeżeli sąd nie rozpoznawał zażaleń na zatrzymanie.
6. **Art. 41. Konstytucji** 1) Każdemu zapewnia się nietykalność osobistą i wolność osobistą. **Pozbawienie lub ograniczenie wolności może nastąpić tylko na zasadach i w trybie określonych w ustawie**. 2) **Każdy pozbawiony wolności nie na podstawie wyroku sądowego ma prawo odwołania się do sądu w celu niezwłocznego ustalenia legalności tego pozbawienia**. O pozbawieniu wolności powiadamia się niezwłocznie rodzinę lub osobę wskazaną przez pozbawionego wolności. 3) **Każdy zatrzymany powinien być niezwłocznie i w sposób zrozumiały dla niego poinformowany o przyczynach zatrzymania. Powinien on być w ciągu 48 godzin od chwili zatrzymania przekazany do dyspozycji sądu. Zatrzymanego należy zwolnić, jeżeli w ciągu 24 godzin od przekazania do dyspozycji sądu nie zostanie mu doręczone postanowienie sądu o tymczasowym aresztowaniu wraz z przedstawionymi zarzutami**. 4) **Każdy pozbawiony wolności powinien być traktowany w sposób humanitarny**. 5) **Każdy bezprawnie pozbawiony wolności ma prawo do odszkodowania**.

Uzasadnienie:

Sąd Apelacyjny w Lizbonie w dniu 11.11.2020r zakazał ministerstwu zdrowia

Portugalii oraz podległym dla ministerstwa instytucjom: samodzielnego podejmowania decyzji o przymusowej izolacji społecznej i umieszczania chorych lub podejrzanych o zakażenie korona-wirusem na kwarantannie. Z decyzji sądu wynika, że: „osoby bezprawnie zmuszane w Portugalii do odbycia kwarantanny będą mogły domagać się odszkodowania za nielegalne zmuszanie ich do pozostania w izolacji”

Należy też wiedzieć, że wg Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: *Orzeczenia Sądów wydane w krajach Unii Europejskiej są uznawane automatycznie, bez konieczności przeprowadzania jakiegokolwiek postępowania w pozostałych krajach Unii Europejskiej. Polskie sądy administracyjne są od dnia przystąpienia Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej równocześnie sądami unijnymi, realizującymi wynikające z prawa UE obowiązki stosowania tego prawa i udzielania jednostkom ochrony prawnej na podstawie norm tego prawa.*

Główne punkty orzeczenia sądu w Lizbonie są następujące:

Diagnoza medyczna jest czynnością medyczną, do której wykonania uprawniony jest wyłącznie lekarz i za którą ten lekarz ponosi wyłączną i całkowitą odpowiedzialność. Żadna inna osoba lub organ, w tym żadna agencja rządowa lub sąd, nie ma takich uprawnień. Zadaniem Regionalnego Urzędu Zdrowia Azorów nie jest zgłaszanie kogoś chorego lub niebezpiecznego. Tylko lekarz może to zrobić. Nikt nie może zostać uznany za chorego lub niebezpiecznego dla zdrowia dekretem lub prawem, nawet jako automatyczna, administracyjna konsekwencja wyniku badania laboratoryjnego, niezależnie od jego rodzaju.

Z tego sąd wnioskuję, że; „jeżeli jest przeprowadzane bez uprzedniej obserwacji lekarskiej pacjenta, bez udziału lekarza poświadczonego przez Ordem dos Médicos do oceny objawów i żądania badań/badań uznanych za konieczne, jakiegokolwiek czynności diagnostycznej lub jakiegokolwiek działania zostałaby przeprowadzona kontrola zdrowia publicznego (takie jak ustalenie, czy występuje infekcja wirusowa lub wysokie ryzyko narażenia, co podsumowują powyższe terminy) stanowi naruszenie [wielu przepisów ustawowych i wykonawczych] i może stanowić przestępstwo usurpação de funções [nielegalna praktyka zawodowa], jeżeli czynności te są wykonywane lub podyktowane przez osobę, która nie ma takiej możliwości, to znaczy osobę, która nie jest licencjonowanym lekarzem ”

Ponadto sąd stwierdził, że: *Urząd Zdrowia Azorów naruszył art. 6 Powszechnej Deklaracji o Bioetyce i Prawach Człowieka, nie przedstawiając dowodów na to, że świadoma zgoda wymagana przez tę deklarację została otrzymana od osób poddanych testowi PCR, którzy skarżyli się na przymusową kwarantannę nałożonych na nich środków. Z przedstawionych sądowi faktów wywnioskował, że ani przed, ani po przeprowadzeniu badania nie było żadnych dowodów ani nawet wskazówek, że cztery osoby, o których mowa, zostały zbadane przez lekarza. Powyższe wystarczyłoby, aby przymusowa kwarantanna czterech osób była nielegalna. „nakazywanie tzw. izolacji profilaktycznej przeciw Covid 19 jest możliwe tylko w czasie obowiązywania stanu wojennego lub wyjątkowego, a zatwierdzić je może jedynie parlament lub władza sądownicza.*

“Próby pozostawienia obywateli na kwarantannie bez zachowania tych wymogów należy uznać za przypadki nielegalnego zatrzymania” - orzekł sąd apelacyjny w Lizbonie. Podległa portugalskiemu rządowi Generalna Dyrekcja Zdrowia (DGS) nie miała uprawnień, aby zmuszać niemieckich urlopowiczów do 14-dniowej kwarantanny, gdyż w Portugalii nie obowiązywały wtedy przepisy o stanie wyjątkowym.

Chyba nie trzeba dodawać, że rozporządzenia Ministra Zdrowia czy Premiera (nawet bez wprowadzenia Stanu Wyjątkowego) nie mogą być sprzeczne z innymi Ustawami takimi jak Kodeks Karny. A w związku z tym, że wg orzeczenia Sądu w Lizbonie - “diagnozy medycznej może dokonać tylko lekarz” - dlatego też, żaden funkcjonariusz publiczny Minister Zdrowia ani tym bardziej Urzędnik Sanepidu - na podstawie wyników „lipnego testu PCR” nie był w żaden sposób uprawniony do kierowania ludzi na kwarantanny lub izolacje medyczne – tym bardziej, że Kodeks Karny tego zabrania.

- Art. 189 kk Pozbawienie człowieka wolności § 1. Kto pozbawia człowieka wolności, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 2. Jeżeli pozbawienie wolności trwało dłużej niż 7 dni, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. § 2a. Jeżeli pozbawienie wolności, o którym mowa w § 2, dotyczy osoby nieporadnej ze względu na jej wiek, stan psychiczny lub fizyczny, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12. § 3. Jeżeli pozbawienie wolności, o którym mowa w § 1–2a, łączyło się ze szczególnym udręczeniem (areszt domowy bez dostępu do opieki medycznej – pod dozorem Policji), sprawca podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.*
- Art. 18. § 1. Odpowiada za sprawstwo nie tylko ten, kto wykonuje czyn zabroniony sam albo wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, ale także ten, kto kieruje wykonaniem czynu zabronionego przez inną osobę lub wykorzystując uzależnienie innej osoby od siebie, poleca jej wykonanie takiego czynu. § 2. Odpowiada za podżeganie, kto chcąc, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, nakłania ją do tego. § 3. Odpowiada za pomocnictwo, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środki przewozu, udzielając rady lub informacji; odpowiada za pomocnictwo także ten, kto wbrew prawnemu, szczególnemu obowiązzkowi niedopuszczenia do popełnienia czynu zabronionego swoim zaniechaniem ułatwia innej osobie jego popełnienie.*
- Art. 8 kk Zbrodnię można popełnić tylko umyślnie; występki można popełnić także nieumyślnie, jeżeli ustawa tak stanowi.*
- Art. 9 kk 1. Czyn zabroniony popełniony jest umyślnie, jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia, to jest chce go popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzi. 2. Czyn zabroniony popełniony jest nieumyślnie, jeżeli sprawca nie mając zamiaru jego popełnienia, popełnia go jednak na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia tego czynu przewidywał albo mógł przewidzieć. 3. Sprawca ponosi surowszą odpowiedzialność, którą ustawa uzależnia od określonego następstwa czynu zabronionego, jeżeli następstwo to przewidywał albo mógł przewidzieć.*

Odszkodowanie i zadośćuczynienie za krzywdę

*Osoba pokrzywdzona przestępstwem groźby lub zmuszania może żądać nie tylko ścigania i ukarania sprawcy, ale również odszkodowania i zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę w wymiarze odpowiadającym zadanemu jej cierpieniu i negatywnym skutkom przestępstwa w różnych sferach życia. Roszczenia te mogą być dochodzone nie tylko na drodze procesu cywilnego, **ale również w sprawie karnej prowadzonej przeciwko sprawcy gróźb lub zmuszania**. Pokrzywdzony może w toku procesu sądowego działać w sprawie jako oskarżyciel posiłkowy oraz osobiście, lub z pomocą fachowego pełnomocnika w osobie adwokata lub radcy prawnego, aktywnie uczestniczyć w całym postępowaniu karnym*

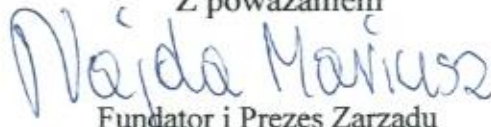
W załączeniu –w wersji elektronicznej PDF CD-R szt 1 :

1. Wyrok Sądu z Lizbony w języku portugalskim + tłumaczenie na język polski
2. Opracowanie Prawne – „Odszkodowanie i zadośćuczynienie”
3. **Orzeczenie NSA w Warszawie** - Uznawanie orzeczeń Sądów Europejskich + komentarz
4. **Ministerstwo Zdrowia - zmienia zasady kwarantanny.** data publikacji: 07.11.2020

Oraz

- Pełnomocnictwo Mariusza Najdy + Statut Fundacji
- Pełnomocnictwo Radcy Prawnego Katarzyny Tarnawa-Gwóźdź – do reprezentowania Fundacji im. Nikoli Tesli.

FUNDACJA IM. NIKOLI TESLI
KRS - 0000443710
NIP 5423229178
REGON 200750812

Z poważaniem

Fundator i Prezes Zarządu

Białystok, dnia 6 lipca 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Fundacji im. Nikoli Tesli z siedzibą w Białymstoku, niniejszym udzielam:

radcy prawnemu Katarzynie Tarnawa - Gwóźdź

pod adresem dla doręczeń: ul. Grunwaldzka 29/2, 43-300 Bielsko-Biała - zwany dalej „Pełnomocnikiem”

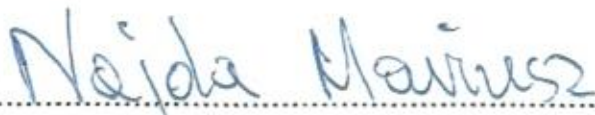
pełnomocnictwa do reprezentowania Fundacji przez ww. Pełnomocnika we wszelkich postępowaniach administracyjnych, sądowo – administracyjnych, cywilnych i karnych, jak też – do przystępowania do w/w postępowań, a także do działania w imieniu Fundacji w stosunku do fizycznych i prawnych osób trzecich.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia Pełnomocnika do dokonywania wszelkich czynności (w tym do zawarcia ugody) oraz składania wszelkich oświadczeń właściwych wedle stanu sprawy zarówno przed urzędami, sądami I i II instancji jak i w postępowaniu egzekucyjnym.

Pełnomocnik może udzielać dalszych substytucji, jak też udzielać aplikantom radcowskim upoważnienia do zastępowania radcy prawnego przed Sądem – w trybie art. 35¹ ustawy o radcach prawnych.

Mariusz Najda
Prezes Zarządu

FUNDACJA IM. NIKOLI TESLI
KRS - 0000443710
NIP 5423229178
REGON 200750812



Podpis i pieczęć

Niniejsze pełnomocnictwo przyjmuję i przenoszę na:

- Adw. Dominka Ziaję,
- R. pr. Jakuba Jasińskiego,
- Adw. Patryka Ponikiewskiego
- Adw. Marcina Szaflarskiego
- Adw. Natalię Szaflarską
- R. pr. Paweł Mazur

.....

POTWIERDZENIE NADANIA

(00)459007731349928791



przesyłki poleconej nr

NADAWCA:

Fundacja im.
Nikoli Tesli
ul. Piłsudskiego 3/28
15-449 Białystok

kod pocztowy

mięscowosc

ADRESAT:

Sąd Okręgowy
w Warszawie
al. Solidarności 124
00-898 Warszawa

kod pocztowy

mięscowosc

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

☒ Potwierdzenie odbioru

☐ Priorytetowa

☒ S

☐ M

☐ L

Format

Masa kg g

Opłata gr

Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii RPI Wrocław 2021

